

A Suprema Corte e o direito americano

- ***Marbury vs. Madison (1803)*** – invenção da idéia de supremacia da Constituição pelo *judicial review*.
- **Era *Lochner* e o *New Deal*: “devido processo substantivo” ou “Governo dos Juízes”:**
 - *Lochner v. New York* – 1905.
 - *Korematsu v. United States (1944)*: campos de “confinamento” de nipo-descendentes nos EUA;
 - *Dennis v. United States (1951)*: liberdade de expressão de comunistas.

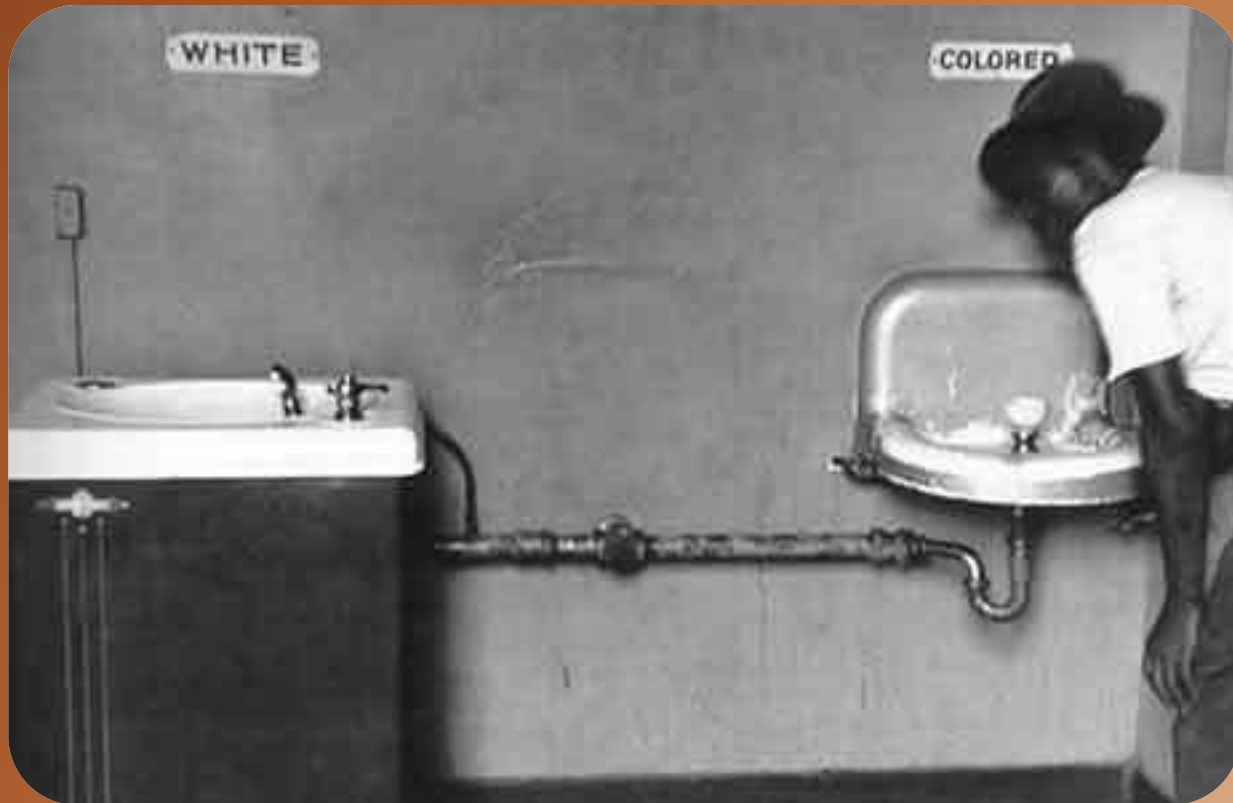
A questão do Negro nos EUA:

– *Dred Scott vs. Sandford* (1857).



– Guerra de Secessão e aprovação das Emendas 13 (proíbe os Estados terem leis sobre escravidão), 14 (*Bill of Rights* contra os Estados) e 15 (assegura o direito de voto a todos, independentemente de raça, cor ou *de prévio estado de servidão*);

Plessy vs. Ferguson (1896): “separados mas iguais” e ***Pace vs. Alabama*** (1883): penas iguais para casais inter-raciais (“igual discriminação”)



Regime “Jim Crow”



Pastor Martin Luther King Jr. sendo preso na cidade de Montgomery, Alabama, em 1958, devido ao *Montgomery Bus Boycott*

Missouri ex rel. Gaines vs. Canada (1938) (inconstitucional lei que proíbe negros em universidades); **Brown vs. Board of Education** (1954); **McLaughlin v. Florida** (1964) (toda classificação racial é constitucionalmente duvidosa)

**DO YOU WANT NEGROES
IN OUR SCHOOLS?**

IF YOU DO NOT THEN GO TO THE POLLS THIS COMING MON-
DAY AND
FOR REMOVAL **VOTE** AGAINST REMOVAL

LAMB
MATSON
TUCKER

McKINLEY
ROWLAND
LASTER

THIS IS THE SIMPLE TRUTH. IF THE INTEGRATIONISTS WIN THIS SCHOOL BOARD FIGHT, THE SCHOOLS WILL BE INTEGRATED THIS FALL. THERE WILL BE ABSOLUTELY NOTHING YOU OR WE CAN DO TO STOP IT.

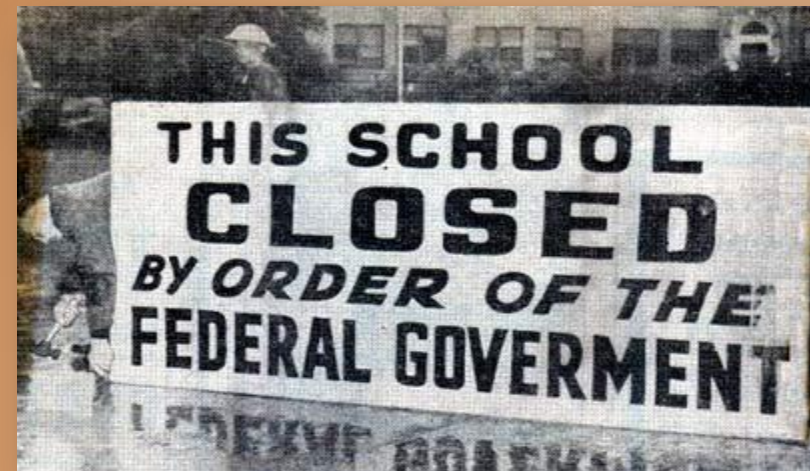
PLEASE VOTE RIGHT!!!

Join hands with us in this fight—
send your contributions to

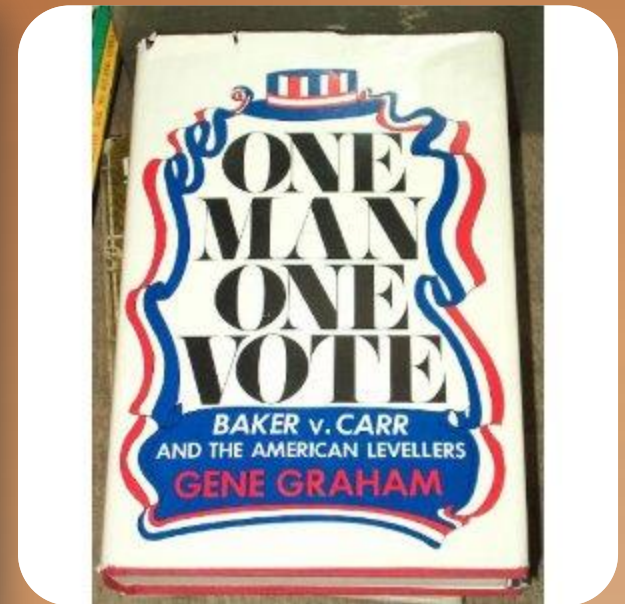
THE MOTHERS' LEAGUE

P. O. BOX 3321 * LITTLE ROCK, ARKANSAS

All Paid for by Margaret C. Jackson, President; Mary Thomason, Secretary



Loving v. Virginia (1967) (inconstitucionais leis estaduais que proibiam casamentos inter-raciais); ***Baker v. Carr*** (1961) (igualdade entre brancos e negros na formação de distritos eleitorais).



Direito à privacidade:

A questão do Aborto em *Roe vs. Wade* (1973), *Planned Parenthood v. Casey* (1992) e *Gonzáles v. Carhart* (2007):

- . *Roe vs. Wade* (7x2):** no 1º Trimestre, os Estados não poderiam proibir; no 2º Trim., poderiam proibir se o aborto pudesse atentar contra a vida da gestante; no 3º Trim. poderia ser proibido, exceto se a gestação atentasse contra a vida da mãe.

- ***Planned Parenthood v. Casey*** (5x4): lei estadual exigia uma série de requisitos para dificultar o aborto. A SC. manteve *Roe*, mas sem estabelecer critérios trimestrais e que o direito ao aborto é um direito de liberdade que os Estados não podem embaraçar.
- ***Gonzáles v. Carhart*** (5x4): constitucional lei federal que proíbe o “aborto de feto parcialmente nascido”.

Outros Casos sobre Privacidade

- ***Griswold v. Connecticut*** (1965): licitude do uso de anticoncepcionais;
- ***Eisenstadt v. Baird*** (1972): direito de casais, casados ou não, terem privacidade conjugal; direito de manterem relações sexuais sem serem punidos;
- ***State v. Saunders*** (1977) (SC de New Jersey): inconstitucional lei que restringia relações sexuais entre heterossexuais adultos solteiros;
- ***Bowers v. Hardwick*** (1986) (5x4): considerou constitucional lei estadual que criminalizava sodomia – mesmo sendo em casa, entre adultos e consensual, em nome da “tradição americana”.
- ***Romer vs. Evans*** (1996) (6x3): inconstitucional emenda constitucional que proíbe Estado e Municípios de criar leis protetivas a homossexuais.
- ***Lawense v. Texas*** (2003) (6x3): *revogou Bowers* e declarou inconstitucionais leis estaduais de sodomia.
- ***Goodridge v. Department of Public Health*** (2003) (SC. Massachusetts): viola a igualdade a não extensão do casamento a casais do mesmo sexo.